



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

035

FORMA A-54

CONTROVERSIA
36/2008

CONSTITUCIONAL

ACTOR: MUNICIPIO DE MARAVATÍO,
ESTADO DE MICHOACÁN

SUBSECRETARÍA GENERAL DE
ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE
CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y
DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En México, Distrito Federal, a doce de marzo de dos mil ocho, se da cuenta a la Ministra Instructora Margarita Beatriz Luna Ramos, con el oficio y anexos del Presidente y de la Síndico del Municipio de Maravatío, Estado de Michoacán, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número 13923. Conste.

México, Distrito Federal, a doce de marzo de dos mil ocho.

Visto el oficio y anexos del Presidente y de la Síndico del Municipio de Maravatío, Estado de Michoacán, por medio del cual promueve controversia constitucional en contra del Tribunal Electoral de dicha entidad federativa.

Con fundamento en los artículos 11, párrafos primero y segundo, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1º de dicha ley, se tiene por presentada únicamente a la Síndico del Municipio actor, mas no así a quien se ostenta Presidente Municipal, en virtud de que la representación legal en litigios en que el Municipio sea parte, recae sólo en el Síndico, de conformidad con la fracción VIII del



artículo 51 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Michoacán, por tanto, téngase a ésta última señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y designando como delegados a los profesionistas que menciona en el escrito de cuenta.

En el caso el promovente señala, en su demanda, como actos impugnados, los que a continuación se transcriben:

“La resolución de fecha 29 (veintinueve) de febrero de 2008 (dos mil ocho) dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán al resolver el Incidente de Inejecución de sentencia promovido dentro del expediente número TEEM-JIN-059/2007, por la Coalición ‘Por un Michoacán Mejor’ y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) en cumplimiento de la ejecutoria pronunciada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los autos del Juicio de Revisión Constitucional SUP-JRC-47/2008.”



Visto lo anterior, existe un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que da lugar a desechar de plano la demanda de controversia constitucional, de conformidad con el artículo 25 de la ley reglamentaria de la materia, que establece: ***“El ministro instructor examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano.”***

En efecto, de la lectura integral de la demanda se advierte que se actualiza la causa de improcedencia constitucional y legal prevista en la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Mexicanos, en relación con la fracción II del artículo 19 de la ley reglamentaria de la materia, que establecen:

“Art. 105.- La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral y a lo establecido en el artículo 46 de esta Constitución, se susciten entre (...)

“Artículo 19. Las controversias constitucionales son improcedentes:

(...)

II. Contra normas generales o actos en materia electoral;”

Deriva de los preceptos transcritos que es improcedente una controversia constitucional cuando las normas o actos que se impugnen sean materia electoral.

El acto impugnado en este asunto es de materia electoral, al tratarse de una resolución dictada por una autoridad con jurisdicción especializada en esa materia, en el ámbito local, conforme a lo previsto en el artículo 116, fracción IV, inciso c), de la Constitución Federal y 98 A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo; en consecuencia, se actualiza la causa de improcedencia constitucional y legal prevista en la fracción I del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación

con la fracción II del artículo 19 de la ley reglamentaria de la materia, la cual se considera manifiesta e indudable, en virtud de que se advierte del escrito de demanda, y aun cuando se instaurara el procedimiento relativo y se aportaran pruebas, no podría llegar a una conclusión diversa, por lo que procede desechar de plano la demanda de que se trata.

Al caso resulta aplicable la tesis siguiente:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE SU DESECHAMIENTO DE PLANO SI LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA ESTRIBA EN UNA CUESTIÓN DE DERECHO NO DESVIRTUABLE CON LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO. Si de la sola lectura de la demanda se advierte que existen cuestiones de derecho que impiden la procedencia de la controversia constitucional y que, por sus propios caracteres, no son desvirtuables con su tramitación pues nada de lo que se arguya o pruebe podrá modificar o superar esas consecuencias, aquélla debe considerarse notoriamente improcedente y, por ende, procede desecharla de plano”.

(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XX, correspondiente al mes de diciembre de dos mil cuatro, página mil ciento veintidós)

Por lo expuesto y fundado, se acuerda:

I.- Se desecha de plano, por notoriamente improcedente la demanda presentada en vía de





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

controversia constitucional por la Síndico del Municipio de Maravatío Estado de Michoacán.

II.- Notifíquese por lista y mediante oficio al promovente.

III.- Una vez que cause estado este asunto, archívese el expediente como asunto concluido.

Lo proveyó y firma la Ministra Instructora Margarita Beatriz Luna Ramos, quien actúa con el licenciado Mario Alberto Esparza Ortiz, Subsecretario General de Acuerdos que da fe.



Esta foja pertenece al proveído de doce de marzo de dos mil ocho, dictado por la Ministra Instructora Margarita Beatriz Luna Ramos, en la controversia constitucional 36/2008. Conste.

AVA/MAEO/MAC/MCG